

Проект закона «О патентных поверенных» рассматривается в Государственной думе

■ **А.В.ЗАЛЕСОВ** – канд. юрид. наук, патентный поверенный, вице-президент МОО «Палата патентных поверенных» (Москва, zalesov@azalesov.com)

Автор рассказывает об изменениях в закон «О патентных поверенных».



Многие патентные поверенные знают, что 27 февраля 2020 г. членами Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации И.М.-С. Умахановым,

Л.С.Гумеровой, Д.Ю.Василенко в Государственную думу был внесен законопроект об изменениях в действующий федеральный закон «О патентных поверенных». Профильный комитет Государственной думы по законопроекту (комитет по государственному строительству и законодательству) уже рассмотрел текст предложенных поправок и 22 мая 2020 г. предложил принять законопроект к рассмотрению. В планах парламентариев – рассмотреть законопроект в первом чтении в ходе весенней сессии

текущего года, ближе к ее завершению (ориентировочно конец июля с.г.).

Таким образом, можно констатировать, что законотворческий процесс по данному законопроекту запущен и движется в стандартном режиме. Очевидно, что какие-то поправки в законопроект будут внесены ко второму чтению, и окончательные контуры изменений будут ясны именно тогда, а пока за судьбой этого важнейшего для сообщества патентных поверенных закона можно следить на интернет-ресурсе Государственной думы (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/910300-7>).

Широта обсуждения этого важнейшего для сообщества патентных поверенных законопроекта явно несколько страдает от пандемии, но следует ожидать быстрого оживления общественной дискуссии одновременно со снижением напряженности, вызванной коронавирусом. Что можно отметить уже сейчас, ознакомившись с первоначальным текстом внесенного законопроекта? Что можно сказать по ожиданиям



от грядущих изменений? Отмечу, что высказанные в статье краткие тезисы являются сугубо личным мнением автора и его взглядом на ситуацию с законопроектом по состоянию на последние числа мая 2020 г. (хотя, разумеется, данные тезисы обсуждались со многими коллегами).

Какие три момента мне хотелось бы кратко отметить? Условно это ответы на **три вопроса**.

Что мы видим в законопроекте?

Чего мы в нем не видим?

Чего ожидаем от развития ситуации?

Во-первых, что мы видим в законопроекте? Сразу видно, что этот документ, по меньшей мере частично, отвечает тем предложениям, которые были сформулированы рабочей группой при совете по вопросам интеллектуальной собственности Совета Федерации, работавшей над предложениями в законопроект некоторое время назад. В частности, законопроект воспроизводит выработанные группой предложения по наделению патентного поверенного правом на запрос (обязательный для ответа) и правом на охрану тайны патентного поверенного. Закреплено право патентного поверенного на доступ к специализированным научно-техническим базам данных. Более подробно, чем в действующем законе, урегулирован вопрос о том, что следует считать конфликтом интересов в деятельности патентного поверенного, и как необходимо его разрешать. Также более четко описываются права и обязанности организации патентного поверенного, под которой понимают фактически любую форму профессиональной организации деятельности патентных поверенных, кроме индивидуальной работы.

Обращаю внимание, что под организацией патентного поверенного в законопроекте подразумевается именно

профессиональная (то есть ведущая деятельность патентного поверенного) организация вне зависимости от организационно-правовой формы или патентный поверенный – индивидуальный предприниматель, выступающий работодателем по отношению к другим патентным поверенным. Это необходимо отметить, поскольку некоторые коллеги уже успели посчитать эту организацию прообразом саморегулируемой организации патентных поверенных, что неверно. Более подробно в законопроекте описывается организация индивидуальной работы патентного поверенного без использования наемного труда в виде кабинета патентного поверенного.

Все эти изменения направлены на повышение статуса патентного поверенного как профессионала и приближают его положение в России к тому, которое он занимает в большинстве промышленно развитых стран с эффективно работающими патентными системами. Это то, что мы можем приветствовать и оценивать положительно.

Можно отметить, что эти предложения подробно обсуждались в сообществе патентных поверенных на многочисленных встречах и в целом нашли поддержку многих коллег. Отрицание этих предложений некоторыми критиками тоже было, но это отрицание скорее строилось по принципу *«и этого нам тоже не надо»* (иногда они проговаривались и сообщали, что *«когда дадут права, за ними обычно дают и обязанности»*).

При этом всегда отрицание усиления правовых инструментов патентного поверенного было вторичным. Главная критика была направлена против создания единых стандартов профессиональной деятельности патентных поверенных и, конечно, создания единого объединения патентных поверенных,



которое бы обладало определенными функциями саморегулирования (федеральная палата патентных поверенных).

Во-вторых, чего мы не видим в законопроекте? Сразу можно отметить, что внесенный законопроект не содержит никаких положений о создании саморегулируемой организации патентных поверенных (федеральной палаты патентных поверенных), которые были выработаны рабочей группой.

Что можно об этом сказать? Полагаю, что это – упущенная пока возможность перейти на современные стандарты профессии патентного поверенного как части инновационной модели развития экономики страны и, не побоюсь высокопарности слога, как элемента гражданского общества (когда сами профессионалы, объединившись в профессиональную корпорацию, во многом определяют, какой должна быть их профессия в своей стране). Полагаю, что концептуально единая саморегулируемая организация патентных поверенных (возможно, как единое объединение региональных и межрегиональных организаций) является единственно верным решением задачи повышения стандартов качества работы патентных поверенных.

Какими будут эти стандарты, должны решать сами патентные поверенные внутри своего сообщества. Полагаю, что сообщество патентных поверенных вполне справилось бы с задачей

спокойной выработки таких перспективных стандартов и подходов, и опасаться здесь нечего.

В-третьих, чего мы ждем от развития ситуации с законопроектом? Полагаю, что тот факт, что в законопроект не попали положения о федеральной палате патентных поверенных, принципиально не изменит критического отношения тех, кто высказывался против принятия законопроекта.

В пылу дискуссии коллеги проговаривались, что они против любых изменений. Думаю, они обязательно критически выскажутся, показав, что они против любого обновления закона. Полагаю, что с учетом явно выраженной политической воли на изменение закона его обновление все же состоится, несмотря на ту же острую критику тех же лиц. Еще раз хочу подчеркнуть, что, поддерживая все внесенные предложения, хочется надеяться, что нормы о федеральной палате патентных поверенных будут все же рассмотрены на предмет их включения в законопроект.

От редакции. Уважаемые коллеги! Приглашаем вас внимательно ознакомиться с проектом изменений в закон «О патентных поверенных» и высказать свои соображения на страницах вашего профессионального журнала. Надеемся, что этот диалог будет полезным и конструктивным, а обновленный закон будет помогать вам в работе и надежно защищать ваши профессиональные интересы.

