

ПРАВО

И ЭКОНОМИКА

ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

Издание Международного союза юристов

№ 6 (424) 2023

Информационно-аналитический, научный и научно-практический журнал по российскому законодательству для руководителей и юристов
Издаётся с февраля 1993 года
Выходит один раз в месяц

РЕДАКЦИЯ

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.А. Вайпан

Проректор МГУ имени М.В.Ломоносова, Председатель Московского отделения Ассоциации юристов России, д.ю.н., профессор, Почетный юрист города Москвы, Заслуженный юрист Российской Федерации

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С.А. Боголюбов

Зав. отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

В.А. Белов

Доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Российского государственного университета правосудия (РГУП), кандидат юридических наук

Е.П. Губин

Зав. кафедрой предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

М.А. Егорова

Начальник Управления международного сотрудничества Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

С.Г. Еремин

Доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доцент

М.Л. Захаров

Главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

В.Б. Исаков

Заведующий кафедрой теории и истории права Факультета права НИУ «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

С.А. Карелина

Профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

В.П. Колмогоров

Академик Международной академии информатизации и Международной транспортной академии, кандидат экономических наук

С.В. Кузнецов

Кандидат экономических наук

А.А. Требков

Председатель Международного союза юристов, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ

В.И. Чайка

Арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ

Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати:
№ 0110321 от 22.02.93 (ПИ № 77 — 11594 от 04.01.2002)
© ООО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Корпоративное право

- 5 Павлов А.Ю., Данилов И.А.,
Бородин А.В.
Правовой аспект дивидендной политики акционерных обществ с государственным участием

Общие вопросы

- 9 Абакумова Е.Б.
Теоретико-правовая характеристика государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности. Часть 1
- 15 Горшкова А.А.
Сущность преддоговорных отношений и их регулирование в правовых системах современности

Цифровое право

- 20 Белякова А.В., Поворова Е.А.
Медиатизация принципа гласности судебного процесса в условиях цифрового государства
- 30 Ушаков Р.М.
К вопросу о соотношении искусственного интеллекта и интеллектуальной собственности

Защита интеллектуальной собственности

- 36 Залесов А.В.
Административное патентное право и гражданское патентное право
- 42 Абросимова Е.А., Тетерин Т.Д.
Порядок распределения патентных прав на квазислужебные результаты интеллектуальной деятельности по праву России, Англии и США

Журнал включен ВАК при Минобрнауке России в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал отнесен к категории научной значимости К1 (письмо ВАК Минобрнауки России от 6.12.2022 г. № 02-1198 «О Перечне рецензируемых научных изданий»)

Журнал включен в РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования)

ИЗДАТЕЛЬ И РЕДАКЦИЯ:

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

Генеральный директор
Виталий Прошин

Заместитель главного редактора
Маргарита Леоненко

Шеф-редактор
Елизавета Касимова

Компьютерная верстка
Оксана Дегнер

Адрес редакции и издателя:

119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7

Телефон: (495) 232-1242

E-mail: info@jusinf.ru, podpiska@jusinf.ru
<http://www.jusinf.ru>, <http://www.izdat-knigi.ru>;
<https://elknigi.ru>; <https://vk.com/jusinform>.

РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ:

Телефон: (495) 232-1242
E-mail: reclama@jusinf.ru

РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ПОДПИСКА:

Телефон: (495) 232-1242
E-mail: podpiska@jusinf.ru

Сдано в набор 01.06.2023.

Подписано в печать 26.06.2023.

Бум. офсетная № 1. Формат 60×84/8

Гарнитура «Журнальная». Печать офсетная

Печ. л. 10. Заказ

Подписной индекс журнала
в каталоге агентства «Урал-Пресс» — 72260

Цена свободная

Журнал подготовлен с использованием
информационно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Количество экземпляров журнала, поступающих в
розницу, ограничено

При использовании опубликованных материалов
журнала ссылка на «Право и экономика» обязательна.
Перепечатка допускается только по согласованию
с редакцией. Точка зрения редакции не всегда совпадает
с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность
за достоверность информации в рекламных объявлениях
несут рекламодатели.

Антимонопольное законодательство

- 50 **Гаспарян Э.П.**
Правовая природа и особенности
недобросовестной конкуренции на рынке
банковских услуг

ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- 55 **Болдырев В.А., Горбунов Д.В.**
Приостановление экономической
деятельности организации и увольнение
работников в связи с сокращением штата

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- 65 **Агапова А.В.**
Определение и контроль таможенной
стоимости товаров, содержащих объекты
интеллектуальной собственности



Алексей ЗАЛЕСОВ

УДК 347
Шифр 5.1.3

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПАТЕНТНОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ПРАВО

Административное право является одним из институтов публичного права. В урегулированных этим правом публично-правовых отношениях орган власти, реализуя свои установленные законом права в рамках установленной законом процедуры (юрисдикция органа власти), взаимодействует с частным лицом. Эти отношения характеризуются императивностью предписаний, как правило, не предусматривающими для обязанного лица выбора. Административные отношения обладают вертикальным, неравноправным характером, описываемым в литературе как «власть-подчинение». То есть это всегда отношения неравных. Причем не просто неравных, а когда есть властное подчинение одного другому.

Очевидно, что взаимоотношения заявителя (патентообладателя) с органом государственной власти — Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) по выдаче (продлению, поддержанию и т.д.) патента — это публичные, а именно административные отношения. Предоставление исключительного права на изобретение путем выдачи патента — это распорядительный акт публичной власти. То есть регулирующее эти отношения патентное право — публичное, а именно административное право.

Но в патентном праве, конечно, есть и иные отношения — горизонтальные, которые существуют между участниками отношений по

поводу распоряжения патентными правами. В отличие от процедуры получения (выдачи) патента по заявке и поддержания патента в Роспатенте взаимоотношения патентообладателя и третьих лиц по поводу использования запатентованного изобретения — это гражданско-правовые отношения. Здесь орган власти не участвует. У патентообладателя власти нет, а есть абсолютное исключительное право на изобретение, предписывающее неограниченному числу лиц не нарушать его законную монополию (коммерчески не использовать запатентованное техническое решение). Но если право нарушено, то для защиты исключительного права, для поддержания законной

патентной монополии в принудительном порядке патентообладатель действует на нарушителя не лично и непосредственно (так как власти у него нет), а устраняет нарушение, обратившись к властному органу (суд, органы антимонопольной службы, правоохранительные органы). Более того, в отличие от вещных прав патентные права практически не предусматривают возможности самозащиты прав, что связано с общедоступностью информации о технической сущности изобретения, которая публикуется Роспатентом при выдаче патента. Такую публичную информацию об изобретении нельзя огородить забором, в отличие от участка земли, находящегося в собственности.

Залесов Алексей Владимирович

Адвокат, патентный поверенный, управляющий партнер Адвокатского бюро города Москвы «А. Залесов и партнеры», кандидат юридических наук.

Член НКС Роспатента.

Президент Российской национальной группы Международной федерации частно-практикующих советников в области интеллектуальной собственности (FICPI).

Специалист по патентному праву.

В научной литературе традиционно считалось, что патентное право — это комплексный институт, в котором присутствуют нормы как административного, так и гражданского права. С созданием в 1991 году новой системы правовой охраны изобретений на основе выдаваемого патента согласно Закону «Об изобретениях в СССР» наша страна вернулась в традиционную патентную систему, отказавшись от социалистического принципа выдачи авторских свидетельств, подтверждающих право авторства изобретателя и его право на авторское вознаграждение, но закрепляющих исключительные права за Советским государством. Далее с 1992 года патентные отношения в России регулировались Патентным законом РФ, в котором разные нормы относились к разным процедурам — как административным, так и гражданско-правовым. Можно отметить обособленное положение патентного законодательства в системе отечественного права в период до принятия и введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ в 2008 году.

К сожалению, включение патентного права в четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации, очевидно, привело к тому, что специалисты стали считать патентное право частью права гражданского. И как практический результат такой оценки возникло непонимание того, что в патентном праве много административных норм, которых гораздо больше, чем норм гражданского права. По нашим оценкам более

90 процентов норм патентного законодательства, включенных в Главу 72 Гражданского кодекса (Патентное право), относятся именно к регулированию взаимодействия с Роспатентом, то есть являются нормами административного права.

Но научные исследования по патентному праву в настоящее время относятся к гражданско-правовым наукам. Может быть поэтому и в судебной практике превалирует цивилистический взгляд на патентное право. Зачастую при разрешении споров с Роспатентом по поводу действительности патентных прав при определенных лакунах в законодательстве Суд по интеллектуальным правам ссылается на общие принципы и начала гражданских прав, изложенных в ГК РФ. Действительно, выглядит логичным, дополнить толкование нормы из четвертой части ГК РФ, регуливающей процедуру выдачи патента, суждением из другой нормы первой части Кодекса, устанавливающей принципы гражданского права. Но со времен римского права публичное (в том числе административное) право основывалось на других принципах, нежели право гражданское, поэтому с таким логичным суждением никак нельзя согласиться.

Основное отличие административного права как права публичного от права гражданского состоит в методе регулирования отношений участников. Различие методов регулирования кардинальное, делающее принципиально невозможным одинаковый подход к разрешению спорных ситуаций. По-

этому совершенно разными должны быть подходы в спорах о действительности патента, когда проверяется законность действий административного органа по предоставлению исключительного права, и в спорах о нарушении гражданского исключительного права по патенту. В первом случае участником правоотношений всегда выступает Роспатент — орган государственной власти. В спорах о нарушении патента участвуют равные субъекты — участники экономических отношений. Поэтому четкое понимание того, что в патентном праве есть административная норма, а что есть гражданско-правовая норма, просто необходимо.

Если рассматривать патентные отношения по стадиям, то просто определить, когда гражданских отношений там нет вообще. Подробно об этом писал более века назад отечественный теоретик права промышленной собственности А.А. Пиленко, который указывал, что до подачи заявки у заявителя (автора) имеется лишь признаваемый законом интерес, а после подачи заявки у него имеются лишь административные права по отношению к патентному ведомству. И только после выдачи и публикации патента этим ведомством у патентообладателя возникает гражданское исключительное право на запатентованное изобретение.

Таким образом, на стадии получения патента отношения патентного ведомства и заявителя являются сугубо административными, касающимися рассмотрения поданного за-

явления о выдаче патента по установленной процедуре. Они имеют классическую схему публично-правовых отношений: власть-подчинение. Кроме того, заявитель в них не имеет никакого гражданского права. Заявитель обращается в орган государственной власти с заявлением, в котором изложена просьба о предоставлении права (проверке заявленного объекта на патентоспособность). Заявка рассматривается органом власти по установленной процедуре. Заявитель выполняет административные требования по оформлению заявления, уплате пошлины, своевременному ответу на запросы ведомства и т.п. Невыполнение правомерных административных требований органа власти влечет отказ в предоставлении исключительного права (отказ в выдаче патента) даже на патентоспособный объект. Именно поэтому право заявителя — это только административное право, а не гражданское.

Публичные, в частности административные, правоотношения органа государственной власти (в рамках его юрисдикции) и заявителя как подчиненного субъекта регулируются законом и императивными принципами административного права. Считается, что общим принципом публичного права является императивный принцип: «Разрешено то, что разрешено законом». Им должны руководствоваться стороны административного процесса.

В современном российском законодательстве данный принцип нигде прямо в таком виде не сформулирован, но его изложение в виде отдельных утверждений можно проследить в ряде российских законов о публично-правовой деятельности, в частности при оказании государственных услуг (так в российском законе названа деятельность по реализации функций органа

исполнительной власти, в частности по рассмотрению заявки на выдачу патента).

Например, в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» приведены основные принципы деятельности, а также права и обязанности государственных и муниципальных органов (носителей публичной власти). Данные положения приведены в ст. 4, 6 и 7 названного закона. Основными принципами предоставления государственных и муниципальных услуг являются правомерность их предоставления и заявительный порядок обращения за их предоставлением.

Органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны предоставлять государственные или муниципальные услуги в соответствии с административными регламентами. Органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных услуг.

Приведенные выдержки из закона обозначены в нем как принципы властной административной деятельности. Требование закона к органу власти предоставлять государственную услугу, в частности издавать распорядительный акт, правомерно в соответствии с административным регламентом, а также указание на недопустимость требовать от заявителя осуществления действий, не предписанных нормативными актами, означают обязанность органа власти действовать только так, как

ему прямо разрешено законом и административным регламентом. Административный регламент в законе обозначен как нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

Иные требования государственного органа к заявителю, нежели те, что прямо предусмотрены административным регламентом, являются неправомерными и не могут быть законным основанием для отказа в предоставлении государственной услуги, в частности для отказа в выдаче патента. Поэтому общий принцип публичного права для юрисдикционной деятельности государственного органа «разрешено только то, что разрешено» в отечественном административном законодательстве реализован.

В отличие от публичного права основным принципом права гражданского является утверждение: «Сторонам разрешено то, что не запрещено законом», именуемое принципом диспозитивности. В силу второго абзаца п. 2 ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Но, как показано выше, во взаимоотношениях заявителя с Роспатентом по поводу выдачи патента никакого гражданского права до момента выдачи патента у заявителя нет. Указанное в законе право на получение патента, которое может быть уступлено по сделке автором заявителю, напрямую не фигурирует во взаимоотношениях

заявителя с Роспатентом. Право заявителя по заявке — это право сугубо административное. Такое право может быть потеряно, например, в связи с несовершением необходимых в административной процедуре действий, например, непредоставлением в срок ответа на запрос эксперта. Тогда заявка признается отозванной.

Аналогичным образом при продлении патента на дополнительный срок (например, если изобретение относится к лекарственному средству или агрохимикату в силу п. 2 ст. 1363 ГК РФ) в рамках оказания государственной услуги разрешается вопрос о предоставлении субъективного гражданского права, но не об ограничении гражданского права. Правоотношения заявителя и Роспатента по продлению патента (при обращении с заявлением о продлении) — это отношения по поводу предоставления (получения) государственной услуги, они также являются административными. Отношения характеризуются наличием власти и подчинения. В этих правоотношениях у патентообладателя (заявителя по процедуре продления патента) нет никакого субъективного гражданского права на дополнительный патент до момента принятия административным органом решения о продлении исключительного права и выдаче дополнительного патента. Субъективное гражданское право (исключительное право на изобретение на дополнительный срок) возникает здесь только после принятия решения о продлении, то есть после оказания государственной услуги.

Основные виды патентных правоотношений можно классифицировать как административные или гражданско-правовые по принципу наличия или отсутствия в них властного элемента (присутствия как субъекта органа власти).

Руководствуясь этим критерием, можно утверждать, что:

- между заявителем по заявке на выдачу патента и патентным ведомством по поводу выдачи патента — административные правоотношения;
- между патентообладателем и патентным ведомством по поводу поддержания (уплата годовых пошлин) и изменения патента (отказа от части пунктов формулы), продления и выдачи дополнительного патента (на изобретение, относящееся к лекарственному средству или агрохимикату) — административные правоотношения;
- отношения по поводу оспаривания действительности патента между каждой из сторон и патентным ведомством — административные правоотношения;
- между патентообладателем и третьими лицами по поводу использования запатентованного изобретения и нарушения исключительного права — гражданские правоотношения.

В настоящее время многие совершаемые Роспатентом и заявителем/ патентообладателем в административных процедурах действия прямо не описаны в законе. При этом иногда такие действия также не описаны в соответствующем подзаконном нормативном акте. В качестве примеров действий Роспатента, прямо не указанных в законе, можно назвать по меньшей мере следующие:

- изменение формулы патентообладателем при продлении срока действия патента (получении дополнительного патента) не предусмотрено ни в п. 2 ст. 1363 ГК РФ, ни в подзаконном акте — Порядке;
- признание заявки выделенной (например, если выделенная заявка подается на тот же объект с исключением ряда

признаков — расширение объема охраны);

- установление приоритета по выделенной заявке по приоритету ранее поданной выделенной заявки, из которой происходит последующее выделение (вторичная «первоначальная» заявка);
- направление измененной формулы патента на дополнительный поиск при рассмотрении возражения против выдачи патента;
- признание патента недействительным полностью при оспаривании действительности патента частично (непредоставление измененной формулы патентообладателем).

Полагаем, что ситуация, когда властные полномочия в административных правоотношениях реализуются Федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности без их прямого определения в нормативно-правовых актах, является неправильной. Применение административных норм по аналогии, как это делается в настоящее время, — более чем спорный выход из данной ситуации. Полагаем, что корректным выходом из создавшейся ситуации было бы изменение соответствующих положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с введением прямого регулирования указанных процедур.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. М.: Аст, 2006.
2. Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Проспект, 2006.
3. Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории права и государства. М.: Инфра-М, 2013.
4. Пилленко А.А. Право изобретателя. СПб, 1902.

Залесов А.В. Административное патентное право и гражданское патентное право

Aleksey V. Zalesov
Administrative patent law and civil patent law

АННОТАЦИЯ

С включением в часть четвертую Гражданского кодекса РФ норм патентного права многие специалисты считают, что патентное право является частью гражданского. Но большинство норм, регулирующих патентные отношения, относятся к нормам административного права. Автор рассматривается соотношение принципов гражданского и административного права

при регулировании патентных правоотношений, в частности в правоотношениях между заявителем и патентным ведомством. В статье сделан вывод о необходимости применения принципов административного права в правоотношениях, когда одним из участников является патентное ведомство.

ABSTRACT

With the norms of patent law included in the Civil Code of the Russian Federation, Part IV, many experts consider patent law to be part of civil law. But most of the norms regulating patent relations belong to administrative law. The author examines the

correlation between the principles of civil law and administrative law in the regulation of patent legal relations, particularly legal relations between applicants and patent offices. The article concludes that it is necessary to apply the principles of administrative law in legal relations where one of the participants is a patent office.

Ключевые слова: патентное право, административное право, патент, изобретение, патентная монополия.

Keywords: patent law, administrative law, patent, invention, patent monopoly.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» ПРЕДЛАГАЕТ

И. С. ШИТКИНА

КЛАССИКА РОССИЙСКОГО КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Классика российского корпоративного права / сост. И. С. Шиткина, Д. Г. Копылов. – Том I. – М.: Юстицинформ, 2023. – 624 с. ISBN 978-5-7205-1915-5



В первый том сборника «Классика российского корпоративного права» включены труды следующих дореволюционных ученых: В. Александрова, В.Е. Белинского, М.И. Бруна, А.В. Венедиктова. Каждой работе предпослан очерк, содержащий краткую биографическую справку об авторе, а также комментарий основных идей работы.

Книга предназначена для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, научных работников, а также для всех интересующихся проблематикой корпоративного права.



119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7 Тел.: (495) 232-1242
www.jusinf.ru, www.izdat-knigi.ru



А.Залесов и партнеры
Патентно-правовая фирма
Адвокатское бюро

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ от А до Я

Наша команда объединяет специалистов Патентно-правовой фирмы «А.Залесов и партнеры» и адвокатов Адвокатского бюро г. Москвы «А.Залесов партнеры» и уверенно входит в число лидирующих компаний России по патентным спорам и стратегическому патентному консультированию*. Клиенты ценят наш многолетний опыт успешной защиты интересов ведущих компаний и инновационных стартапов как в России, так и за рубежом. Наша задача — обеспечить надежную патентную охрану Вашего бизнеса.

*по версии международных и российских юридических и профильных рейтингов



azalesov.ru | +7 495 781 6080